



Отказ от исполнения контракта: процедура и основания

Гурин Олег Юрьевич
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Право заказчика на односторонний отказ от исполнения контракта

“

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ

Стадии одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта

Принятие решения об ОО от исполнения контракта



Информирование контрагента о принятом решении



Вступление решения об ОО в силу

Отмена не вступившего в силу решения об ОО

Решение должно быть очень конкретным

- Суды обоснованно отметили **размытость формулировок, которые заказчик использовал при составлении решения об ОО**. В частности, в нем не указывается на конкретные недоработки со стороны подрядчика, а приводится лишь ссылка на нарушение определенного срока исполнения взятых на себя обязательств и на неисполнение таких обязательств в принципе. Решение об ОО должно полно и детально раскрывать причины отказа заказчика от исполнения государственного контракта с тем, чтобы предоставить участнику возможность в максимально короткие сроки устранить нарушения.
- Такие действия заказчика недопустимы еще и потому, что в контексте ч. 14 ст. 95 Закона № 44-ФЗ **участник закупки имеет безусловное право на устранение выявленных заказчиком в его действиях нарушений с последующей отменой последним такого решения и, как следствие, исключением возможности применения к нему мер публично-правовой ответственности**.

Решение должно быть мотивированным

- В соответствии с ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для ООО от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.
- Таким образом, уведомление о расторжении контракта должно содержать основания отказа заказчика от исполнения контракта, предусмотренные ГК РФ, что само по себе означает указание конкретных норм права, предусмотренных законодателем в ГК РФ об одностороннем отказе от исполнения контракта. В данном же случае материалы дела свидетельствуют о том, что ответчик не основывался на нормах права при одностороннем отказе от исполнения государственного контракта.
- **Вывод суда:** заказчик не доказал наличие обстоятельств и правовых оснований для одностороннего расторжения государственного контракта, в связи с чем односторонний отказ заказчика от исполнения контракта признан незаконным.

Информирование контрагента

Новый порядок ОО, если контракт заключен по итогам эл. процедуры

- Заказчик с использованием ЕИС формирует решение об ОО, подписывает его усиленной ЭП лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в ЕИС
- Решение об ОО не позднее одного часа с момента его размещения в ЕИС автоматически с использованием ЕИС направляется поставщику. Решение считается поступившим поставщику в день поступления в соответствии с часовой зоной, в которой он расположен
- Направление решения об ОО считается надлежащим уведомлением поставщика об ОО. Датой такого надлежащего уведомления считается дата поступления поставщику решения об ОО
- Чтобы отменить не вступившее в силу решение об ОО, заказчик формирует в ЕИС **извещение об отмене решения об ОО** в срок не позднее одного дня, следующего за днем отмены решения об ОО

Первые примеры из практики

- Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с существенным нарушением условий контракта.
- Согласно информации, размещенной в ЕИС, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта получено поставщиком 16.08.2022 в 17:43.
- Поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в личный кабинет поставщика (подрядчика, исполнителя) в ЕИС считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (п. 3 ч. 12.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).
- Таким образом, датой надлежащего уведомления заказчиком поставщика является 16.08.2022.

Решение Кировского УФАС России от 05.09.2022 № 043/06/104-771/2022

Новый порядок ОО (закрытые конкурсы и аукционы, закупки у ЕП)

- Решение заказчика об ОО от исполнения контракта передается лицу, имеющему право действовать от имени ППИ, **лично под расписку или направляется ему по адресу, указанному в контракте**. Выполнение заказчиком этих требований = надлежащее уведомление ППИ об ОО от исполнения контракта.
- Датой надлежащего уведомления считается:
 - **дата, указанная уполномоченным лицом поставщика в расписке** о получении решения заказчика об ОО, если такое решение передавалось ему лично под расписку;
 - **дата получения заказчиком подтверждения о вручении ППИ заказного письма с решением об ОО либо информации об отсутствии ППИ** по указанному в контракте адресу **или о возврате письма по истечении срока хранения**.

Новый порядок ОО (закрытые конкурсы и аукционы, закупки у ЕП)

- Чтобы отменить не вступившее в силу решение об ОО, заказчику нужно будет передать уведомление об этом лицу, имеющему право действовать от имени поставщика.
- Уведомление об отмене решения об ОО может быть передано поставщику лично под расписку либо направлено по адресу, указанному в контракте, в срок не позднее трех рабочих дней, следующих за днем отмены решения об ОО.
- Контракт со следующим участником конкурентной процедуры, результатом которой был расторгнутый контракт (ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ), в данном случае будет заключаться в порядке, предусмотренном для заключения «бумажного» контракта по результатам проведения закрытого конкурса.

Ч. 14.2, 17.2 ст. 95 Закона № 44-ФЗ в ред. Закона № 360-ФЗ

Ответственность

Нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта влечет наложение административного штрафа:

- на должностных лиц — 50 000 руб.
- на юридических лиц — 200 000 руб.

Ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ



Пример процедурного нарушения

- 06.07.2022 заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.
- Вместе с тем согласно сведениям в ЕИС решение заказчика размещено 21.07.2022, тогда как согласно обращению заказчика датой расторжения контракта является 19.07.2022.
- Таким образом, решение о расторжении контракта размещено в ЕИС уже после истечения сроков для его оспаривания, что лишило исполнителя возможности реагирования и устранения недостатков указанных в решении, равно как и возможности обжалования такого решения и приведения соответствующих возражений.
- Указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного Ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ.

Решение Приморского УФАС России от 28.07.2022 № 25-188/04-2022

**Вступление решения
об ОО в законную силу**

Вступление в силу решения об ОО

- Решение заказчика об ОО от исполнения контракта **вступает в силу через 10 дней с даты надлежащего уведомления заказчиком ППИ об ОО от исполнения контракта** (ч. 13 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).
- **На 11-й день с даты надлежащего уведомления заказчиком ППИ об ОО от исполнения контракта контракт считается расторгнутым.**
- Если **последний день 10-дневного срока**, в рамках которого поставщик может устранить нарушения контракта, **приходится на нерабочий день**, то в соответствии со ст. 193 ГК РФ **днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день** (письмо ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18)
- Если решение заказчика об ОО **размещено до истечения 10-дневного срока**, который исчисляется с даты получения заказчиком подтверждения о вручении ППИ указанного уведомления, **УФАС отказывает во включении в РНП сведений в отношении ППИ** (Определение ВС РФ от 12.09.2016 № 308-КГ16-11459 по делу № А63-10914/2015)

Обстоятельства, исключающие включение сведений в РНП

- “ Сокращение десятидневного срока, предназначенного для устранения нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, влечет невозможность включения сведений о недобросовестном ППИ в РНП. В иных случаях, в том числе неразмещения в ЕИС информации о расторжении контракта, а равно размещения информации о расторжении контракта с нарушением сроков, сведения о недобросовестном ППИ подлежат включению в РНП.

Письмо ФАС России от 28.03.2014 № ИА/11604/14

Преждевременный отказ → возмещение убытков поставщику

- **Факты:** на дату рассмотрения обращения заказчика в УФАС решение об ОО от исполнения контракта не вступило в силу и у поставщика не истек срок для устранения нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об ОО. Обращение заказчика в УФАС с заявлением о включении поставщика в РНП являлось преждевременным.
- **Вывод суда:** действия заказчика по одностороннему отказу от исполнения контракта при отсутствии доказательств существенного нарушения подрядчиком условий контракта не могут быть признаны правомерными, при этом указанные действия повлекли необоснованные расходы поставщика на оплату услуг по представлению интересов в УФАС. У заказчика не имелось достаточных признаков для возникновения у него права (обязанности) на обращение в УФАС в отношении ответчика. Суд удовлетворил требования о взыскании с заказчика понесенных поставщиком расходов (убытков) в размере 30 000 руб.

Отмена решения об ОО

Если в течение 10-ти дней с даты надлежащего уведомления ППИ о принятом решении устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для ОО, **заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об ОО.**

Пример применения нормы: исполнитель не предпринял в 10-дневный срок попытку согласовать поставку предусмотренного контрактом оборудования, не уточнил у заказчика место монтажа данного оборудования, не представил заказчику иных доказательств о намерении в соответствии с контрактом выполнить монтаж и пуско-наладочные работы → **решение заказчика об ОО вступило в силу.**

Постановление АС Воронежской области от 18.03.2021 по делу № А14-26573/2018

Пример применения нормы: заказчик обязан был отменить свое решение об ОО (исполнитель контракта внес коррективы в свою работу, устранил замечания, выполнил необходимые требования, отклонений от добросовестного поведения в его действиях не усматривалось).

Определение Верховного Суда РФ от 26.03.2020 № 304-ЭС20-4512

**Включение в РНП информации
о поставщике, контракт
с которым был расторгнут**

Включение поставщиков в РНП

Ч. 2 ст. 104 раньше

- В РНП включается информация «о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов»

Ч. 2 ст. 104 с 01.07.2022

- В РНП включается информация «о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами»

Вводится ч. 22.2 ст. 95, в силу которой заказчик не позднее 2 раб. дней, следующих за днем вступления в силу решения ППИ об ОО от исполнения контракта, должен будет направить в УФАС обращение о включении информации о ППИ в РНП

Новые сроки для обращения в УФАС

Ситуация	Срок направления обращения
Участник закупки (УЗ), с которым заключается контракт по результатам электронной процедуры, в установленный срок не подписал проект контракта и не направил протокол разногласий	В день размещения в ЕИС протокола об уклонении УЗ от заключения контракта (формируется не позднее 1 раб. дня, следующего за днем истечения срока выполнения УЗ требований ч. 3 и 5 ст. 51)
УЗ, с которым заключается контракт по результатам закрытого конкурса или аукциона, в срок, установленный в документации о закупке, не подписал и не направил заказчику все экземпляры контракта и ОИК	Не позднее 2 раб. дней, следующих за днем истечения срока выполнения участником закупки требований п. 2 ч. 14 ст. 73
Вступило в силу решение заказчика об ОО от исполнения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом	Не позднее 2 раб. дней, следующих за днем вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта
Вступило в силу решение поставщика об ОО от исполнения контракта	Не позднее 2 раб. дней, следующих за днем вступления в силу решения поставщика об ОО от исполнения контракта
Вступило в силу решение суда о расторжении контракта в связи с существенным нарушением поставщиком условий контракта	Не позднее 2 раб. дней, следующих за днем поступления заказчику решения суда

Формальный подход недопустим

Позиция УФАС: в компетенцию УФАС входит только проверка действий сторон на предмет соблюдения процедуры расторжения договора, правовая оценка действий сторон при исполнении контракта с позиций гражданского законодательства — это прерогатива суда.

Позиция суда: основанием для включения в РНП является только такое ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение поставщика, совершение им умышленных действий (бездействия), в т. ч. приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта. **УФАС должен проверить обстоятельства добросовестности или недобросовестности поставщика при исполнении им контракта, а не ограничиваться формальной констатацией ненадлежащего исполнения поставщиком условий контракта или несоблюдения заказчиком установленной законом процедуры расторжения контракта.**

Постановление ФАС ЗСО от 02.07.2020 по делу № А81-8288/2019

Даже если ОО вступил в силу, подрядчика могут не включить в РНП

- На протяжении всего периода выполнения работ подрядчик неоднократно указывал заказчику на недостатки в ПД и отсутствие сметного расчета на некоторые виды работ. До даты направления уведомления об ОО заказчиком не были устранены недостатки в ПД, на которые указывал подрядчик. Судами принято во внимание, что подрядчик за свой счет приступил к проектированию и монтажу сети дренажа на объекте, поскольку отсутствие указанных работ влияло на безопасность объекта в процессе строительства и дальнейшей эксплуатации, хотя эти работы не были предусмотрены ПСД.
- По мнению подрядчика, причиной нарушения сроков исполнения контракта также является вина заказчика, который предоставил для строительства з\у без качественно проведенных геологических изысканий (наличие высокого уровня грунтовых вод). При этом подрядчиком выполнены самые технологически тяжелые и убыточные работы. Подрядчик имел намерение исполнить контракт в полном объеме, по качеству фактически выполненных работ заказчик претензий не имел. По результатам технической инвентаризации степень готовности недостроенного здания составляет 34 %, заказчиком данный факт не оспаривается.
- Суды пришли к выводу, что основания для включения сведений о подрядчике в РНП в связи с ОО заказчика от исполнения контракта отсутствуют.

И наоборот: невключение в РНП не означает недействительности ОО

- Решение заказчика об ОО от исполнения контракта было получено поставщиком 24.12.2019. Однако согласно информации, размещенной в ЕИС, контракт был расторгнут заказчиком 27.12.2019. В связи с нарушением процедуры (сокращение 10-дневного срока на устранение нарушения) **комиссия УФАС приняла решение не включать сведения о поставщике в РНП, и суды признали это решение правомерным** (постановление Тринадцатого ААС от 02.06.2021 по делу № А56-38363/2020).
- Затем **поставщик обратился в суд с иском о признании ОО заказчика от исполнения контракта недействительным и взыскании задолженности за поставленный товар.**
- **Правовая оценка судов:** предметом проверки в деле № А56-38363/2020 выступала не незаконность ОО заказчика от контракта, а обоснованность включения сведений о предпринимателе в РНП. **Вступление или невступление в силу решения об ОО от исполнения контракта не влечет последствий, связанных с действительностью либо недействительностью самого такого решения.** В данном случае **как на момент вынесения заказчиком решения об ОО (12.11.2019), так и на момент окончания срока действия контракта (10.12.2019), обязательство по поставке товара в полном объеме поставщиком исполнено не было: поставленный предпринимателем товар заказчиком не принят**, а нарушение сроков поставки предприниматель не оспаривает.

Постановление ФАС СЗО от 27.01.2022 по делу № А56-42490/2020
(см. также определение ВС РФ от 11.04.2022 № 307-ЭС22-3748)

Если ОО был незаконным, подрядчика в РНП не включают

- Основанием для включения ООО в РНП явился ОО заказчика от исполнения контракта в связи с ненадлежащим исполнением ООО своих обязательств.
- Вместе с тем вступившим в законную силу решением АС Алтайского края от 28.12.2018 по делу № А03-936/2018 **установлены обстоятельства незаконности ОО заказчика от исполнения контракта на основании ст. 717 ГК РФ, в связи с чем виновные действия ООО, которые бы явились основанием для ОО от исполнения контракта, вследствие совершения которых ООО могло бы быть включено в РНП, в рассматриваемом случае отсутствуют** → сведения об ООО подлежат исключению из РНП.

Постановление ФАС ЗСО от 24.12.2019 № Ф04-5777/2019

Нет существ. нарушения — нет РНП

Контракт был расторгнут в связи с несоответствием поставщика требованиям к УЗ и фактом представления недостоверной информации (на основании п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ). Однако такие обстоятельства не являются основанием для включения информации о поставщике в РНП, т. к. не связаны с существенным нарушением условий контракта.

Постановление ФАС ЦО от 16.06.2020 № Ф10-1769/2020

Основания для включения сведений о поставщике в РНП отсутствуют, т. к. решение об ОО от исполнения контракта являлось необоснованным: обязательства в рамках контракта исполнены, товар принят заказчиком без претензий к количеству и качеству, совершение поставщиком виновных действий, направленных на умышленное уклонение от исполнения контракта, не доказано.

Постановление ФАС УО от 06.07.2020 № Ф09-3400/20

Санкции могут быть приняты во внимание

- Комиссией установлено, что с 22.02.2022 в отношении РФ были введены внешнеэкономические санкции, что привело к изменению экономической ситуации, в частности к увеличению роста цен на сырье, т. е. произошли экономические процессы, возникновение которых нельзя было предвидеть.
- В действиях поставщика отсутствуют признаки виновного поведения в виде бездействия, связанного с игнорированием взятых на себя обязательств по контракту и указывающие на намерение уклониться от исполнения контракта.
- Обстоятельства рассматриваемого дела не дают возможности прийти к однозначному выводу о нарушении условий контракта, допущенных исключительно по вине поставщика. Поставщиком были предприняты все возможные меры для исполнения условий контракта в срок, однако поставка товара в установленные контрактом сроки не была осуществлена в связи с введением политических и экономических санкций иностранными государствами в отношении РФ.

Решение Тульского УФАС от 20.05.2022 по делу № 071/06/104-409/2022

Разъяснение регулятора

- Невозможность исполнения контракта, возникшая вследствие введения санкций и мер ограничительного характера (например, в отношении закупаемых ТРУ, являющихся объектом закупки, материалов и оборудования, необходимых для поставки и/или производства таких товаров, выполнения таких работ, оказания таких услуг), является обстоятельством для отказа во включении информации о ППИ в РНП.
- Учитывая изложенное, если введение санкций повлекло невозможность исполнения ППИ контракта и, как следствие, расторжение с ним контракта и направление заказчиком в уполномоченный орган обращения о включении информации в РНП, такому ППИ с целью обеспечения защиты своих прав и законных интересов целесообразно принять участие в заседании комиссии УФАС с представлением информации и документов, подтверждающих, что исполнение контракта оказалось невозможным в связи с введением санкций.
- К такой информации и документам могут быть отнесены любые информация и документы, содержание которых позволяет определить причинно-следственную связь между санкциями и невозможностью надлежащего исполнения контракта (т. е. последовательно развивающиеся события между введением таких санкций до невозможности надлежащего исполнения контракта).

Всегда ли санкции = форс-мажор?

- Предмет контракта — поставка мобильных гидрологических комплексов.
- **Письмо поставщика в последний день срока поставки:** комплексы находятся в процессе производства в г. Сан-Диего, задержка производства связана со сложной эпидемиологической ситуацией в США.
- **Еще через 4 месяца:** комплексы изготовлены, но не могут быть поставлены в связи с осложнениями политической ситуации между РФ и США ввиду ограничительных экспортных санкций в адрес российских компаний.
- Заказчик заявил об ОО и начислил штраф.
- **Правовая оценка судов:** ссылка ответчика на невозможность исполнить обязательство в установленный срок по причине запрета страны-производителя товара на поставку оборудования, не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее его ответственность, поскольку поставщик, которому было известно о введении ограничений с 2014 года, взяв на себя обязанность в установленный договором срок поставить товар, должен действовать разумно при планировании и исполнении своих обязательств. Доказательств, подтверждающих наличие в спорный период введение персональных санкций США в отношении заказчика не представлено. Наличие обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих исполнению контракта, поставщиком не доказано.

Постановление ФАС СКО от 20.05.2022 по делу № А19-18545/2021

Активность поставщика имеет значение

- Поставщик не смог выполнить заявку на поставку запчастей к автомобилям Toyota Hiace и Toyota Camry из-за введения в действие регламента Совета ЕС № 2022/428, которым установлен запрет на экспорт автозапчастей в Россию, а грузоперевозчикам запрещен ввоз в Россию автозапчастей. Заказчик заявил об ОО.
- Возражая против включения в РНП, на заседании УФАС поставщик пояснил, что в период исполнения контракта им велась активная работа по поиску необходимого заказчику товара не только у постоянных контрагентов, но и через розничные магазины, иных поставщиков, в связи с чем индивидуальному предпринимателю удалось поставить в адрес заказчика товар на сумму 56 290,80 руб. Предприниматель направил запросы на данные автозапчасти всем официальным дилерам Тойота в России, а также оптовым логистическим компаниям в России, на которые получены отказы. В общей сложности запросы были отправлены в 114 организаций.
- **Вывод УФАС:** ОО от исполнения контракта свидетельствует о существенном нарушении поставщиком условий контракта, однако предпринимателем представлены доказательства объективной невозможности исполнения принятых на себя обязательств, а также доказательства принятия возможных, своевременных и достаточных мер к устранению выявленных нарушений, что не может свидетельствовать о недобросовестности.

Когда максимум усилий **не** приложен

- Поставщиком представлены в материалы дела запросы и ответы от компаний в адрес пяти компаний о невозможности поставки гранита «Карелия ред». Вместе с тем им **не запрошены сведения у остальных поставщиков в РФ (в т. ч. у тех, у кого по имеющейся у заказчика информации необходимый гранит был в наличии), а также у непосредственного разработчика месторождения в Финляндии, где добывают гранит «Карелия ред».** В материалы дела **официальные ответы о том, что гранит не поставляется в РФ (происходит ограничение импорта), либо существуют трудности в логистических цепочках поставки гранита в РФ в связи с действием внешнеполитических и внешнеэкономических санкций со стороны недружественных государств по отношению к РФ, не представлены.**
- **Частично поставленный поставщиком гранит, якобы совместимый с гранитом, имеющимся у заказчика, в действительности не совместим с ним по рисунку и цвету, что явствует из представленных заказчиком фотоматериалов обследования гранитных плит.** Тем самым нарушается единообразная композиция формирования гранитных плит на объекте. Таким образом, товар изначально поставлен с существенными нарушениями условий спецификации к контракту и не подлежал приемке (в ЕИС документы о приемке товара, подписанные заказчиком, не размещались). Несмотря на просрочку поставки товара, заказчик предоставлял дополнительные сроки, чтобы поставщик исполнил обязательства по контракту, однако поставка требуемого товара в полном объеме все равно не осуществлена. **В связи с этим у заказчика имелись достаточные правовые основания для принятия решения об ОО.**

Решение Тюменского УФАС России от 26.08.2022 по делу № РНП-72-99/22

Удорожание → риск поставщика

- УЗ, достигнувший конечной цели участия в торгах и выиграв их, не может ссылаться на последующее повышение стоимости материалов (товаров) из-за разницы курса валют как на обстоятельство непреодолимой силы и, соответственно, данные обстоятельства не могут являться доказательством его добросовестности.
- Кроме того, УЗ не представил в материалы дела документальных подтверждений невозможности покупки товара и невозможности их приобретения у иных лиц, а также не подтвердил полное отсутствие продавцов на данном товарном рынке, кроме того не представлена динамика всего рынка с момента подачи заявки, до момента направления проекта контракта на подписание.
- Фактически ООО поставило свой коммерческий интерес и возможность получить прибыль выше тех обязательств, которые возложены на него как на победителя Законом № 44-ФЗ, при том что УЗ самостоятельно совершил действия, позволившие ему стать победителем. Комиссия УФАС расценивает возникшую ситуацию как противоправное действие (бездействие), характеризующееся уклонением УЗ от исполнения обязанностей, предусмотренных законом, произошедших по его воле, то есть данная ситуация возникла исключительно по вине ООО.

Решение Ленинградского УФАС от 20.05.2022 по делу № 047/06/104-1330/2022

А если ООО произведен за пределами срока действия контракта?

Само по себе **окончание срока действия государственного (муниципального) контракта не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее возможность включения сведений о недобросовестном поставщике в РНП**, поскольку **в силу п. 4 ст. 425 ГК РФ окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.**

Противоположный подход к толкованию положений Закона № 44-ФЗ носит формальный характер и противоречит публично-правовым целям ведения РНП, позволяя поставщикам, сорвавшим выполнение государственного (муниципального) контракта, **сохранять право на участие в закупочных процедурах, ставя под угрозу удовлетворение государственных (муниципальных) нужд в будущем, затрудняя формирование должной конкурентной среды.**

Таким образом, **тот факт, что отказ от исполнения контракта совершен заказчиком после окончания срока действия контракта, не мог служить основанием для отказа во включении сведений об ООО в РНП.**

Определение Верховного Суда РФ от 12.03.2020 № 308-ЭС19-23241

**Заключение контракта
со «следующим» участником
процедуры после победителя**

Суть возможности

1. В случае расторжения контракта по основаниям, предусмотренным ч. 8 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, заказчик вправе заключить контракт с УЗ, с которым заключается контракт при уклонении победителя от заключения контракта и при условии согласия такого УЗ заключить контракт.
2. Указанный контракт заключается с уменьшением объема обязательств и цены на размер того, что было исполнено первым поставщиком, после предоставления участником закупки ОИК (если последнее требовалось).
3. При расторжении контракта (за исключением контракта, указанного в ч. 9 ст. 37 Закона № 44-ФЗ) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта заключение контракта в соответствии с ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ допускается в случае, если в связи с таким расторжением информацию о поставщике, с которым расторгнут контракт, была включена в РНП.

Ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ

В каких случаях контракт заключается со «следующим» участником закупки

Если участник закупки разместил на электронной площадке отказ от заключения контракта, **заказчик получает право заключить контракт с участником закупки, заявке на участие в закупке которого был присвоен следующий порядковый номер и который не отозвал свою заявку.**

Подп. «б» п. 1 ч. 17.2 ст. 95 Закона № 44-ФЗ в ред. Закона № 360-ФЗ

Контракт может быть заключен не только со вторым, но и с третьим, четвертым, i-м по счету участником конкурентной процедуры **при условии, что предыдущие участники отозвали свои заявки.**

Можно ли воспользоваться, если контракт расторгнут по соглашению?

Нет

Положениями Закона № 44-ФЗ не предусматривается возможность заключения контракта со вторым участником закупки в случае расторжения контракта по соглашению сторон.

Письма Минфина России от 02.11.2020 № 24-03-08/95235, от 17.06.2020 № 24-03-07/51940, от 01.10.2020 № 24-03-08/86073, решение Московского областного УФАС России от 26.11.2020 по делу № 050/01/17-222/2020, решение АС Республики Ингушетия от 11.06.2021 по делу № А18-86/2021

Да

В случае расторжения контракта по основаниям, предусмотренным ч. 8 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, заказчик вправе заключить контракт с участником закупки, с которым заключается контракт при уклонении от заключения контракта победителя, ... и при условии согласия такого участника закупки заключить контракт (ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

Письма Минфина России от 06.02.2020 № 24-03-08/7585, от 24.07.2020 № 24-03-07/65122, решение АС Краснодарского края от 27.08.2021 по делу № А32-4734/2021

Пользоваться ч. 17.1 невыгодно

- Заказчик заключил контракт на поставку систем кондиционирования воздуха, который впоследствии был расторгнут в связи с неисполнением (товар не был поставлен). Заказчик **провел новые аукционы и заключил контракты, общая цена которых была на 783 629,59 руб. выше**, после чего обратился в суд с требованием о возмещении первоначальным поставщиком убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары по условиям замещающих контрактов.
- Поставщик ссылался на злоупотребление правом со стороны заказчика, т. к. последний не воспользовался ч. 17.1 ст. Закона № 44-ФЗ.
- **Правовая оценка судов:** применение ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ требует соблюдения ряда условий, в т. ч. включения поставщика в РНП, что влечет длительное отсутствие удовлетворения возникшей у заказчика нужды, обусловленное возможным оспариванием решения лицом, включенным в РНП. Кроме того, УФАС, при отсутствии обстоятельств, позволяющих включить лицо в РНП, может отказать в таком включении, что делает невозможным применение ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ и, как следствие, влечет длительное повторное инициирование проведения электронного аукциона с учетом времени, затраченного на обращение в УФАС.

Постановление 18ААС от 22.07.2021 по делу № А07-29986/2019. См. также постановление 13ААС от 23.03.2022 по делу № А56-35585/2021

**Ненадлежащее качество товара
как основание для одностороннего
отказа от исполнения контракта**

Существенное нарушение договора поставки

Односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) допускается в случае существенного нарушения договора одной из сторон (п. 1 ст. 523 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Передача товара с иными характеристиками, чем те, что согласованы в спецификации, не свидетельствует об исполнении обязательства по поставке ни полностью, ни в какой-либо части.

Определения ВС РФ от 14.07.2016 № 302-ЭС15-17588,
от 01.09.2016 № 305-ЭС16-4826

Несоответствие спецификации = ненадлежащее качество товара

- **Факты:** поставленный товар имеет наименование HITECH OWC S/M, тогда как по контракту должен называться HITECH OWC S77 (ASTRA); отсутствуют 10 сохраняемых настроек для позиционирования камеры; отсутствуют интерфейсы терминала; поставленный кабель для микрофона 5 метров взамен поставленному ошибочно кабелю 2 метра по факту является удлинителем с разъемами, не подходящими для микрофона; направленная поставщиком распечатанная этикетка «HiTech OWC S77» для самостоятельного приклеивания ее заказчиком на поставленный товар расценивается как попытка фальсификации документов и товара.
- **Правовая оценка суда:** поставщик нарушил определенное в спецификации контракта условие о характеристиках товара, выявленные несоответствия препятствовали его приемке. Отказ заказчика от приемки товара и решение об одностороннем отказе от исполнения контракта являются правомерными. В силу п. 1 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Постановление ФАС Центрального округа от 20.12.2019 по делу № А08-355/2019

Первоначально принятый товар может оказаться некачественным при монтаже

- **Факты:** заказчик принял и оплатил устройства видеозаписи, обеспечивающие контроль за дорожным движением, однако в процессе ввода в эксплуатацию и проведения пусконаладочных работ были выявлены скрытые недостатки товара. При мониторинге работоспособности web-интерфейс не отображает полную информацию о состоянии комплексов; при информировании о неисправности не отображается, что именно неисправно, вследствие чего невозможно определить причину и своевременно (без вмешательства техподдержки предприятия-изготовителя) устранить неисправность; отсутствует возможность удаленной настройки параметров камеры измерительного, что не дает возможности добиться необходимого качества изображения; нет возможности удаленной настройки различных вариантов выгрузки материалов с комплексов, и т. д.
- **Правовая оценка суда:** установив факт существенного нарушения ответчиком обязательств по контракту, суд удовлетворил иск о расторжении контракта.

Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 09.09.2022 по делу № А28-13113/2020

При очевидном нарушении можно обойтись без экспертизы

- При приемке заказчик обнаружил **отсутствие документов, предусмотренных спецификацией к контракту**: SDS-паспорта безопасности продукта; заключения производителя химических средств о совместимости химических средств с оборудованием, имеющимся в эксплуатации у заказчика. **На этикетке нет штрихкода, подтверждающего подлинность поставленного средства. Кроме того, поставленный товар не соответствует требованиям спецификации по составу.**
- **Правовая оценка суда:** **несоблюдение заказчиком требования об обязательном проведении экспертизы качества товара в рассматриваемом случае не влияет обоснованность одностороннего отказа** от исполнения контракта, поскольку имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждается несоответствие поставленного товара условиям контракта, а поставщиком доказательств обратного не доказано.

Постановление 8ААС от 22.03.2022 по делу № А75-8318/2021

Экспертиза может быть сомнительной

- Экспертиза была проведена с нарушением требований закона — ни экспертное учреждение, ни ответчик не уведомили поставщика о дате проведения экспертизы. В связи с чем были нарушены права истца на присутствие при проведении экспертизы, что свидетельствует о невозможности принятия протоколов испытаний в качестве надлежащих доказательств.
- Весь объем поставленного молока в количестве 20 000 л. был приобретен поставщиком у ООО «МК» одной партией. Молоко было произведено на одном предприятии, имеет одну дату изготовления (05.06.2021), имеет общие на всю партию сертификаты качества, ветеринарное свидетельство, декларацию о соответствии ЕЭС, протокол лабораторных исследований. Данная партия была поставлена в 5 учреждений ответчика, но только в 2-х учреждениях из 5-ти были обнаружены несоответствия по жирно-кислотному составу, в оставшихся 3-х учреждениях никакого несоответствия не обнаружено.
- **Вывод суда:** молоко, поставленное истцом, было качественным во всех пяти перечисленных заказчиком учреждениях и не могло отличаться в двух учреждениях в худшую сторону.

Постановление ФАС Поволжского округа от 09.09.2022 по делу № А12-28537/2021

Если экспертиза убедительная, суд может проигнорировать уведомление

- Неуведомление экспертным учреждением любой из сторон контракта о проводимой экспертизе является нарушением Закона № 44-ФЗ, но само по себе не влечет признание такого экспертного заключения недействительным. Вопреки доводам поставщика, на стороне заказчика обязанность уведомления о проведении экспертизы Законом № 44-ФЗ не установлена.
- Экспертом ТПП в заключении указано, что им **измерялась толщина пленки бахил на соответствие требованиям описания объекта закупки (40 микрон)**. Для проведения экспертизы экспертом взято на исследование 25 единиц товара в качестве исследуемых образцов из партии в 500 000 штук из ненарушенных коробок, образцы отобраны из разных мест партии случайным образом.
- В результате проведения исследований технических характеристик бахил экспертом установлено, что показатель «Толщина, мкм» составляет 15 мкм, 16 мкм, 17 мкм, 18 мкм, 20 мкм, что не соответствует спецификации контракта.
- Суд признает экспертное заключение ТПП надлежащим доказательством, оснований для сомнений в компетентности эксперта или его необъективности из материалов дела не следует.

Постановление Седьмого ААС от 22.02.2022 по делу № А45-17882/2021

Если недостатки незначительны, но не устранены = товар некачественный

- Экспертное заключение по музейным витринам: выявленные недостатки малозначительны, в целом витрины требованиям контракта соответствуют
- **Правовая оценка:** факт несоответствия поставленного товара условиям контракта (наличие в нем недостатков) заключением экспертизы не опровергнут



Постановление ФАС ДВО от 27.06.2018 по делу № А59-1468/2016

Если недостатки устранены = считать, что их и не было

- Снегоплавильная машина не запустилась, т. к. топливопровод оказался дырявым (топливо просто вытекало).
- **Правовая оценка:** недостатки товара не носили существенного характера и **к моменту отказа заказчика от исполнения контракта были устранены** (поставщик прислал сварщика, который проварил стык).



Постановление ФАС СКО от 14.10.2015 по делу № А53-6043/2015

Возлагайте обязанность по вводу в эксплуатацию на поставщика

П. 1 ст. 476 ГК РФ: продавец отвечает за недостатки товара только в том случае, **если покупатель докажет, что эти недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента**

Пример 1: поставщик доказал, что **изначально исправное оборудование было повреждено работниками заказчика, которые пытались произвести его запуск с нарушением требований инструкции**

Постановление ФАС УО от 01.02.2016 по делу № А07-5700/2014

Пример 2: **оборудование сломалось при вводе эксплуатацию работниками поставщика, поставщик обязали заменить товар**

Постановление ФАС ДВО от 21.05.2017 по делу № А59-1431/2016

Отсутствие документов, подтверждающих качество

- Исходя из требований ТР ТС 021/2011 судом сделан вывод о том, что товар, который являлся предметом поставки по контракту, должен иметь государственную регистрацию как специализированная пищевая продукция, что оформляется соответствующим свидетельством.
- Факт поставки товара в отсутствие свидетельства о его государственной регистрации, наличие которого является условием его использования в соответствии с действующим законодательством, подтвержден материалами дела. Данное нарушение контракта со стороны поставщика признано существенным.
- Судом сделан вывод о правомерности отказа заказчика от исполнения контракта в одностороннем порядке и законности такого решения.

Постановление ФАС ДВО от 27.06.2018 по делу № А51-9936/2017

Бьют не по паспорту...

- Согласно представленному в материалы дела заключению об исследовании продовольственного сырья и пищевых продуктов продукция (говядина тазобедренный отруб бескостный замороженный) не соответствует требованиям ТР ТС 021/2011 и ТР ТС 034/2013, признана некачественной и опасной.
- Доказательства необъективности и необоснованности проведенного исследования в материалах дела отсутствуют. Поставщик не представил доказательств соответствия поставленного товара условиям контракта.
- Представленные поставщиком ветеринарные свидетельства не являются бесспорными доказательствами качества товара и не опровергают выводы исследования, проведенного Управлением ветеринарии.

Постановление ФАС ЗСО от 30.05.2019 по делу № А45-18870/2018

**Неоднократное нарушение
сроков поставки**

Неоднократное нарушение сроков невозможно устранить



- В связи с неоднократным нарушением истцом сроков поставки товара 8 октября 2021 г. поставщик был проинформирован об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта. Заказчик указал, что с 19 октября 2021 г. контракт считается расторгнутым в связи с утратой интереса в непоставленных в установленные сроки товарах и отсутствием достаточного времени на их приемку до истечения срока действия контракта (19 октября).
- Довод поставщика о возможности устранения нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе, был отклонен, поскольку основанием для одностороннего отказа заказчика от контракта является неоднократное нарушение сроков поставки истцом. Устранить факты неоднократного нарушения сроков поставки невозможно.

Постановление ФАС Московского округа от 11.08.2022 по делу № А40-232480/2021

Нюанс: поставка товара к строго определенному сроку

- Условие о строгом сроке (п. 2 ст. 457 ГК РФ) не тождественно обычному условию о сроке исполнения обязанности в определенный срок (п. 1 ст. 314, п. 1 ст. 457 ГК РФ). Строгий срок исполнения обязанности по поставке предполагает такую значимость для покупателя получения товара в определенное время, при которой поставка этого товара в иной период времени не имеет экономического смысла, т. е. соответствующий товар за рамками строго ограниченного временного периода или конкретной даты полностью или в значительной части утрачивает для покупателя потребительскую ценность.
- В п. 11 постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 содержится разъяснение о том, что по договорам поставки товаров к определенному сроку уведомления покупателем поставщика об отказе принять просроченные товары не требуется. Такой отказ обусловлен очевидностью и общеизвестностью утраты товаром ценности за пределами строго определенного срока, поэтому дополнительное информирование поставщика об этом бессмысленно.
- Ординарное определение сторонами договора купли-продажи (поставки) срока исполнения обязанности поставщика по поставке товара в виде определенного промежутка времени, истекающего в определенную дату, само по себе не может свидетельствовать о согласовании сторонами условия исполнения поставки к строго определенному сроку.

Постановление ФАС ЗСО от 08.06.2020 по делу № А45-23153/2019

Важно! Должен быть доказан факт получения заявки поставщиком

- Доводы поставщика о том, что заказчик не направлял заявки на поставку товара на официальный электронный адрес поставщика, а письмо от 04.08.2015 получено с электронного адреса zhevak_1974@mail.ru, не предусмотренного контрактом, несостоятельны. В пункте 4.26 контракта стороны установили, что для ведения оперативных переговоров, касающихся контракта, ответственными со стороны заказчика являются Гараев А.Д. и Жевак А.Н., со стороны поставщика — Журавлева И.В. Письма, направленные управлением с электронного адреса Жевак А.Н., поступали на официальный электронный адрес поставщика (bestseller-trade@yandex.ru).

Постановление ФАС СКО от 13.10.2016 по делу № А53-33865/2015

Электронные письма — надлежащее доказательство



Эл. письма, направленные уполномоченным должностным лицом заказчика с официальной эл. почты заказчика по указанному в контракте адресу эл. почты поставщика, признаются допустимым доказательством направления заявки

Постановление ФАС ДВО от 24.11.2017 по делу № А59-956/2017

Эл. сообщения сохраняют значимость и в том случае, если заказчик отправил поставщику эл. письмо с другого адреса эл. почты: «Положения договора не содержат требований о необходимости направления заявок в адрес поставщика исключительно с эл. адреса, указанного в реквизитах договора»

Постановления ФАС СКО от 13.10.2016 по делу № А53-33865/2015,
ФАС ДВО от 18.04.2016 по делу № А04-4465/2015

**Нарушение условия
о таре или упаковке**

Нарушение условия о таре или упаковке

В случаях, когда подлежащий затариванию и/или упаковке товар передается покупателю без тары и/или упаковки либо в ненадлежащей таре и/или упаковке, покупатель вправе потребовать от продавца затарить и/или упаковать товар либо заменить ненадлежащую тару и/или упаковку, если иное не вытекает из договора, существа обязательства или характера товара (п. 1 ст. 482 ГК РФ).

- **Пример:** предмет контракта — поставка жидких суперпластификаторов. По условиям контракта «товар должен быть упакован способом, обеспечивающим его сохранность при хранении».
- Товар (агрегатное состояние «жидкость») был доставлен в цистерне, выгрузку которой заказчик не имел технической возможности организовать. Ранее поставки жидких суперпластификаторов осуществлялись в еврокубах. Поставщик не заменил ненадлежащую тару →
- Решение об ОО признано судами правомерным, т. к. способ поставки наливом в автоцистерну не предусматривает возможность хранения товара.

Постановление ФАС ПО от 17.11.2020 по делу № А65-29481/2019

Претензии могут быть формальными

- Был заключен контракт на поставку крупы рисовой, выработанной по ГОСТ 6292-93. Этот стандарт предусматривает, что упаковка и транспортировка товара осуществляется по ГОСТ 26791-89, т. е. продукция упаковывается в новые или бывшие в употреблении тканевые продуктовые мешки.
- В нарушение требований указанных стандартов, рисовая крупа была поставлена в полипропиленовых мешках. Суды посчитали это достаточным основанием для применения последствий поставки товара в ненадлежащей упаковке, предусмотренных ст. 482 ГК РФ



Постановление 1ААС от 13.02.2018 по делу № А43-18850/2017

Целостность товара, поставленного без нужной упаковки, не имеет значения

- Поставщик не отрицает, что все фильтры (22 позиции) поставлены с нарушением условий п. 5.2 контракта, а именно без надлежащей герметичной упаковки каждого фильтра.
- Письмо производителя фильтров о том, что они упаковываются в картонные коробки или полиэтиленовую пленку в зависимости от их размера и количества и индивидуальная упаковка каждого фильтра не предусмотрена, не может быть принято во внимание.
- В рассматриваемом случае именно общество, а не производитель фильтров, является стороной контракта, и оно обязалось исполнять контракт в соответствии со всеми его условиями, в т. ч. в соответствии с п. 5.2 контракта, определяющим требования к упаковке товара. При этом установление факта наличия у товара повреждений или иных отклонений качества по причине отсутствия индивидуальной упаковки не имеет правового значения.

Нарушение условия о комплектности

Нарушение условия о комплектности

Под комплектностью сложной вещи понимается **совокупность включаемых в нее частей (узлов, деталей и т.д.), обеспечивающих возможность использовать вещь как единое целое по назначению.**

Передача некомплектного товара имеет место в том случае, если **в целом покупателю поставлен предусмотренный договором товар, но отсутствуют отдельные его части.**

Отказ от исполнения контракта в случае поставки некомплектного товара предусмотрен **п. 2 ст. 480 ГК РФ**

- **Пример:** поставлена уборочная система для проведения влажной уборки и дезинфекции, оснащенная программой мониторинга оценки качества уборки помещений лечебно-профилактического учреждения. **Программа оказалась нефункциональной (не позволяла формировать квартальные отчеты).** В связи с этим **поставленный товар не представлялось возможным использовать в целях, для которых он приобретался**



Постановление ФАС ПО от 27.10.2017 по делу № А65-6772/2017

Иногда нужно доказать невозможность использования части комплекта

- Заключен контракт на поставку 154 информационных стендов для обучения военнослужащих. При приемке выяснилось, что 7 из них не соответствуют требованиям заказчика. По мнению поставщика, **ОО неправомерен**, потому что требованиям заказчика не соответствовали только 7 стендов из 154-х.
- **Правовая оценка:** по условиям контракта **должны были** поставляться не просто «154 стенда», а **7 комплектов по 13 стендов** (т. е. бракованным был 1 стенд в каждом из 7 комплектов). Таким образом, **стенды должны были** поставляться именно в комплекте, и это являлось **существенным условием контракта**. **Отсутствие хотя бы одного из стендов не позволяет использовать весь их комплект для тех целей, для которых он приобретался**



Нарушение условия об ассортименте

Нарушение условия об ассортименте

Если по договору купли-продажи должны быть переданы **товары в определенном соотношении по видам, моделям, размерам, цветам или иным признакам (ассортимент)**, продавец обязан передать покупателю товары в ассортименте, согласованном сторонами (п. 1 ст. 467 ГК РФ). **Если предусмотренные договором товары переданы в ассортименте, который не соответствует договору, покупатель вправе отказаться от их принятия и оплаты** (п. 1 ст. 468 ГК РФ).

- **Пример:** были поставлены кондиционеры WISNOW TAC-07CHSA/**X** A61 вместо кондиционеров серии WISNOW TAC-07CHSA/**Z**, при этом поставленные кондиционеры имели характеристики, отличные от характеристик кондиционеров серии WISNOW TAC-07CHSA/**Z**
- **Вывод судов:** поскольку **поставщик нарушил установленные в контракте условия по поставке конкретного товара с конкретными характеристиками, отказ заказчика от принятия товара по п. 1 ст. 468 ГК РФ правомерен.**

Постановление ФАС ЦО от 20.05.2020 по делу № А83-7062/2019

Нарушение условия об ассортименте ≠ нарушение условия о качестве товара

- **Пример:** в спецификации контракта были указаны габариты стиральной машины (Д x Ш x В): 1020 x 1015 x 1440 мм. По факту габариты оказались 1055 x 930 x 1420 мм.
- Суды согласились с заказчиком, что поставщик не исполнил обязанность по передаче товара, предусмотренного договором (п. 1 ст. 456 ГК РФ). Контракт был расторгнут со ссылкой на п. 1 ст. 468 ГК РФ



Постановления ФАС СКО от 13.10.2016
по делу № А53-33865/2015, ФАС ДВО
от 18.04.2016 по делу № А04-4465/2015

Последствия поставки товара в меньшем количестве

- По контракту требовалось поставить 50 коммутаторов
- Фактически поставлено только 14, оставшиеся 36 поставить невозможно (по вине завода-изготовителя)
- Заказчик отказался принять и оплатить частично поставленный товар, а также отказался от исполнения контракта и начислил штраф (10 % от цены контракта)
- **Вердикт суда:** поставщик не исполнил обязанность передать заказчику товар, предусмотренный контрактом (ст. 456 ГК РФ)



Постановление ФАС УО от 12.12.2016 по делу № А60-2625/2016

**Отказ передать
принадлежности**

Отказ передать товар/принадлежности

Если продавец не передает или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи, покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи.

Если принадлежности или док-ты, относящиеся к товару, не переданы продавцом в указанный срок, покупатель вправе отказаться от товара (ст. 464 ГК РФ).

- **Пример:** предмет контракта — поставка подгузников для обеспечения детей-инвалидов. После поставки товара заказчик уведомил поставщика о необходимости в течение 7 рабочих дней с момента получения уведомления **представить копию регистрационного удостоверения на медицинские изделия** → в связи с непредставлением был заявлен ОО.
- **Правовая оценка судов:** поскольку регистрационное удостоверение представлено не было, заказчик правомерно принял решение об ОО.

Постановление ФАС ВВО от 10.03.2021 по делу № А28-209/2020

Выводы:

- Несоответствие характеристик товара условиям контракта гораздо выгоднее подвести под нарушение условия об ассортименте товара (п. 1 ст. 468 ГК РФ), чем под нарушение условия о качестве (ст. 469)
- Ссылаться на ненадлежащее качество товаров (п. 2 ст. 475, ст. 523 ГК РФ) — значит обрекать себя на экспертизу пригодности товаров для целей, для которых они обычно используются
- Чтобы суметь доказать неоднократное нарушение сроков поставки (ст. 523 ГК РФ) при «поставке по заявкам», нужно тщательно фиксировать получение заявок поставщиком
- Односторонний отказ со ссылкой на нарушение условия о комплектности (п. 2 ст. 480 ГК РФ) требует доказательств невозможности использовать товар без части комплекта
- Если без сопроводительных документов вещь нельзя использовать, она не считается переданной (ст. 464 ГК РФ)

**Отказ от исполнения
контракта на выполнение
работ, оказание услуг**

Основания для ОО от исполнения контракта на выполнение работ

- Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми (п. 3 ст. 723 ГК РФ)
- Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным (п. 2 ст. 715 ГК РФ)
- Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда (п. 3 ст. 715 ГК РФ)
- Если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков (п. 2 ст. 405 ГК РФ); указанные в п. 2 ст. 405 ГК РФ последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков (п. 3 ст. 708 ГК РФ)


На что влияет выбор основания

- В зависимости от оснований отказа заказчика от исполнения договора наступают различные правовые последствия для сторон. Так, расторжение заказчиком договора подряда по основаниям, предусмотренным п. 2 и 3 ст. 715 ГК РФ предоставляет заказчику право требовать от подрядчика возмещения убытков, в то время как при немотивированном отказе заказчика от исполнения договора на основании ст. 717 ГК РФ подрядчик вправе требовать возмещения заказчиком убытков.
- Если государственный заказчик отказался от договора в связи с существенным нарушением подрядчиком государственного контракта, суд не вправе по своей инициативе переqualифицировать данный отказ в немотивированный отказ от договора, предусмотренный ст. 717 ГК РФ.
- Материалами дела подтверждено, что подрядчиком не допущено нарушений условий контракта, в частности не нарушены сроки выполнения работ, т. к. производство работ правомерно приостановлено истцом в связи с наличием в исходной проектной документации недостатков. Решение заказчика об ОО по основаниям, изложенным в ст. 715 ГК РФ, является необоснованным и не подтвержденным обстоятельствами дела, что влечет его недействительность.

Постановление ФАС Уральского округа от 08.02.2022 по делу № А76-53440/2020.
Определением Верховного Суда РФ от 06.06.2022 № 309-ЭС22-7885 оставлено в силе.

Основания для ОО от исполнения контракта на оказание услуг

Основанием для ОО от исполнения контракта на оказание услуг является существенное нарушение условий контракта



К договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде (ст. 783 ГК РФ)



Основания для ОО от исполнения контракта на оказание услуг будут аналогичными с основаниями для ОО от исполнения контракта на выполнение работ

Если подрядчик просто не информировал о ходе работ, ст. 715 ГК РФ не применима

- Заказчик отказался от исполнения контракта, поскольку подрядчик не выходил на связь и не обосновывал обстоятельства выполнения работ, а также не согласовал график выполнения работ.
- **Правовая оценка судов:** неосуществление своевременного информирования заказчика о ходе выполнения работ не может служить основанием по правилам ст. 715 ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения контракта.
- В обоснование того, что работы начаты, предприниматель представил счета-фактуры, универсальные передаточные акты на приобретение материала, необходимого для изготовления секций, и фотоматериал с отображением готовых секций. Довод о том, что работы не проводились больше месяца, не принимается во внимание, поскольку реализация отдельных этапов производства работ с просрочкой не свидетельствует о бездействии подрядчика и не подтверждает невозможность выполнения работ в установленный контрактом срок.
- Установив отсутствие доказательств невозможности исполнения предпринимателем контракта в установленные сроки, суды признали ОО недействительным.

Постановление ФАС СКО от 26.08.2020 по делу № А32-35708/2019

Важно! Просрочка кредитора всё меняет

- Суд признал ОО заказчика от исполнения контракта недействительным, т. к. причиной нарушения срока выполнения работ явились собственные действия заказчика (в проектную документацию неоднократно вносились изменения, после чего проводилась ее повторная экспертиза). В частности, заказчик сам направил подрядчику письмо о приостановке работ по проекту ввиду изменения точки подключения сетей водоснабжения и канализации.
- Поскольку все работы по контракту взаимосвязаны (выполнение одних работ невозможно без выполнения других) и представляют единый процесс, подрядчик был вынужден приостановить работы по контракту в целом, о чем заказчик был своевременно уведомлен

Постановление ФАС СКО от 06.06.2018 по делу № А32-18216/2017. См. также определения Верховного Суда РФ от 28.03.2022 № 302-ЭС22-1755 по делу № А33-1165/2021, от 17.03.2022 № 307-ЭС22-1135 по делу № А66-12817/2020

Из практики Ставропольского УФАС:

- Заказчик отказался от исполнения контракта, т. к. работы выполнялись слишком медленно, третий этап не был завершен к назначенному сроку.
- **Правовая оценка УФАС:** отставание подрядчика от графика выполнения работ явилось прямым следствием ненадлежащего исполнения заказчиком встречного обязательства по предоставлению ПСД. Факт наличия многочисленных недостатков в переданной заказчиком ПСД, без устранения которых выполнение работ было невозможным, подтверждается справкой, выданной организацией, осуществляющей авторский надзор, с описанием внесенных в ПД изменений.
- Указанные препятствия были выявлены подрядчиком уже после начала работ и не могли быть выявлены раньше, т. к. по своей сути являются несоответствием технической документации фактическому состоянию объекта, которое можно определить не иначе как в ходе работ. Кроме того, у подрядчика не имелось оснований сомневаться в достоверности ПД, прошедшей государственную экспертизу и размещенную в ЕИС.

Решение Ставропольского УФАС от 15.09.2022 по делу № 026/10/104-1673/2022

Последствия необдуманного ОО

- Большая часть срока действия спорного контракта приходится на декабрь, т. е. в зимний период. Подрядчик приостановил производство спорных работ из-за низкой температуры, а также обильных снежных осадков во второй половине декабря 2020 года. В таких погодных условиях спорные работы запрещено проводить в силу действующих СНиП. Наличие тяжелых погодных условий в спорный период подтверждается представленной в дело справкой о среднесуточной температуре воздуха и количестве осадков.
- Таким образом, независящими от подрядчика обстоятельствами, возникшими при исполнении спорного контракта, следует признать ухудшившиеся погодные условия в период проведения работ, которые создали угрозу невозможности завершения контракта в срок и годности результатов работ.
- На дату принятия заказчиком указанного решения подрядчик не мог считаться нарушившим срок выполнения работ по контракту, поскольку работы не производились последним в связи с неподходящими погодными условиями и были надлежащим образом приостановлены до улучшения климатических условий.
- **Результат:** односторонний отказ признан недействительным, взыскана задолженность в размере 9 927 071 руб. 27 коп.

Постановление ФАС Московского округа от 26.05.2022 по делу № А41-46789/2021

Подрядчик **обязан приостановить** выполнение работ при обнаружении:

1

Непригодности или недоброкачества предоставленного заказчиком материала, оборудования, **технической документации** или переданной для переработки (обработки) вещи

2

Возможных **неблагоприятных для заказчика последствий** выполнения его указаний о способе исполнения работы

П. 1 ст. 716 ГК РФ

3

Иных не зависящих от подрядчика **обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов** выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок

Грамотное применение п. 1 ст. 716 ГК

Подрядчик своевременно уведомлял заказчика:

- об отсутствии точки доступа для подключения временного электроснабжения, что не позволяло приступить к демонтажным и строительно-монтажным работам;
- о необходимости внесения корректировки в ПСД. Переданная заказчиком техническая документация не отражала привязку существующих сетей теплоснабжения, водоснабжения и канализации с другими этажами здания, в связи с чем их демонтаж привел бы к полному отключению инженерных сетей собственников других этажей;
- о препятствии проведению работ по облицовке фасада керамогранитом со стороны собственника третьего этажа объекта, который указал, что в здании наблюдается постоянный процесс деформации и раскрытие трещин, в связи с чем существует риск обрушения устанавливаемой конструкции;
- о приостановке работ по контракту до момента исполнения заказчиком встречных обязательств и предоставления указаний о способе выполнения работ.

Правовая оценка: действия заказчика были направлены не на урегулирование возникших разногласий, а на принуждение подрядчика к выполнению работ по проектной документации, которая не соответствовала действительности

Постановление ФАС МО от 21.06.2018 по делу № А40-102670/17

Пример неграмотного применения п. 1 ст. 716 ГК РФ

- Подрядчик предупредил о непригодности технической документации только спустя 3 месяца со дня заключения контракта и по истечении установленных графиком сроков выполнения общестроительных работ.
- **Правовая оценка:** если такое уведомление не было подано до окончания установленных договором подряда сроков выполнения работ, ссылки подрядчика на положения статей 406, 716 и 719 ГК РФ не обоснованы

Постановление ФАС ВСО от 29.11.2016 по делу № А19-168/2016

Применение п. 3 ст. 715 ГК РФ

- Действия подрядчика по ремонту кровли школы (нарушение срока выполнения работ и нарушение технологического процесса проведения работ) привели к созданию угрозы причинения вреда здоровью обучающихся, в связи с чем образовательная деятельность в помещениях учреждения была приостановлена на 90 суток по постановлению Тосненского городского суда Ленобласти от 09.12.2016 по делу № 5-443/2016.
- Односторонний отказ заказчика от исполнения контракта со ссылкой на п. 3 ст. 715 ГК РФ суд признал правомерным («во время выполнения работ стало очевидно, что они не будут выполнены надлежащим образом»)

Постановление ФАС СЗО от 26.06.2018 по делу № А56-39510/2017

Неустранимые недостатки результата работ (п. 3 ст. 723 ГК)

Карты для участников соревнований по спортивному ориентированию были нарисованы с грубыми множественными ошибками:

- рельеф изображен схематично, без прорисовки деталей (например, не показана горизонталями насыпь дороги высотой 5 м, **не нанесен карьер глубиной 7,5 м, не прорисованы** горизонталями **крутые склоны, овраг**);
- на карты **нанесены несуществующие объекты и не нанесены существующие** (например, указано преодолимое болото, в то время как фактически болото непроходимое, **на месте труднопроходимого леса указано поле**, и т. д.).

Правовая оценка: **работы выполнены с ненадлежащим качеством**, т. к. подготовленные карты не являются достоверными с учетом их масштаба, не отражают особенности местности, **что могло поставить под угрозу безопасность участников соревнований при условии использования ими данных карт**. Заказчик правомерно отказался от исполнения контракта

Постановление ФАС ЗСО от 20.07.2018 по делу № А75-18551/2017

Неустранимые недостатки результата работ (п. 3 ст. 723 ГК РФ)

- В качестве утеплителя была использована базальтовая вата марки «ИзоверОптимал» плотностью 25 кг/м³ **вместо** утеплителя, предусмотренного проектом — минераловатной плиты марки «ТЕХНОВентСтандарт» плотностью 80 кг/м³

Постановление ФАС УО от 02.10.2018 по делу № А50-27458/2017

- В качестве утеплителя использовано нетканое объемное синтетическое термоскрепленное полотно, **а не** холлофайбер

Постановление ФАС ПО от 26.05.2015 по делу № А55-19429/2014

- Наличие на поверхности искусственного газона затертостей, **несоответствие** ширины рулона и высоты ворса **требованиям технического задания**

Постановление ФАС СЗО от 16.02.2018 по делу № А66-12867/2016

Утрата интереса к исполнению контракта (п. 2 ст. 405 ГК РФ)

- Контракт на проведение строительно-технической экспертизы работ по кап. ремонту систем вентиляции и кондиционирования здания заказчика был заключен в целях подготовки доказательственной базы для последующего обращения заказчика в суд с иском к исполнителю строительных работ. Срок исковой давности по данному требованию истекал 08.08.2015. Таким образом, заключение по результатам строительно-технической экспертизы должно было быть передано заказчику до 08.08.2015.
- Поскольку исполнитель не передал заключение в предусмотренный контрактом срок, заказчик утратил интерес к дальнейшему исполнению контракта, и у него возникло право на ОО

Постановление ФАС УО от 15.12.2016 по делу № А07-26940/2015

**Односторонний отказ
по п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ**

Сравнение редакций

Как было раньше

Заказчик обязан принять решение об ОО от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что:

- поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к УЗ и (или) поставляемому товару
- представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения ППИ

С 1 января 2022 г.

Заказчик обязан принять решение об ОО от исполнения контракта в случаях:

- 1) если в ходе исп. контракта установлено, что:
 - а) ППИ (или) поставляемый товар перестали соответствовать установленным извещением о осуществлении закупки и (или) документацией о закупке (если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) требованиям к УЗ (за исключением требования об отсутствии сведений в РНП*, при наличии такого требования) и (или) поставляемому товару;
 - б) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) ППИ представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара требованиям, указанным в подп. "а" настоящего пункта, что позволило ему стать победителем определения ППИ

Законодательное закрепление подходов из судебной практики

“

В Законе N 44-ФЗ и ГК РФ **нет основания для расторжения контракта, если при его исполнении поставщика включили в РНП.** При рассмотрении заявок и заключении контракта победитель конкурентной процедуры соответствовал требованию об отсутствии сведений о нем в РНП.

Определение ВС РФ от 03.06.2021 № 310-ЭС21-7923
по делу № А14-17053/2019

Пример: вскрылось несоответствие УЗ

- На стадии исполнения контракта на выполнение работ по реставрации объекта культурного наследия заказчик выявил несоответствие ООО требованиям, предъявленным к УЗ в ДЭА. При проверке лицензии ООО на сайте лицензирующего органа выяснилось, что ООО **может выполнять лишь один вид работ** («ремонт и приспособление объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ») **из девяти видов работ, предусмотренных ДЭА и контрактом.**
- **Вывод судов:** на момент подачи заявки и участия в ЭА **общество не соответствовало требованиям ДЭА, поскольку не могло на основании выданной лицензии выполнять ряд работ, являющихся составной частью предмета ЭА → заказчик правомерно принял решение об ОО от исполнения контракта на основании п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.**

Постановление ФАС ВВО от 12.08.2020 по делу № А43-47645/2019

Пример: несоответствие товара

- Усомнившись в происхождении товара, заказчик направил официальный запрос в представительство компании-производителя в России и предоставил фотографии товара и указанных на нем серийных номеров.
- Руководитель представительства компании Unilumin Group Co., Ltd в России в письме от 06.06.2018 указал, что согласно предоставленным серийным номерам и фотографиям экранов компания Unilumin Group подтверждает, что данные экраны произведены и отгружены компанией Unilumin Group. Производство и сборка, а также калибровка и настройка экранов осуществлялась на территории КНР, что подтверждается фотографиями сборки и тестирования экранов. Экраны с данными серийными номерами произведены и собраны по запросу партнера компании Unilumin Group для использования на территории Пакистана. В них установлены компоненты, предназначенные для использования только на азиатском рынке. Данные экраны не предназначены для продажи и эксплуатации на территории РФ, на них не распространяется гарантия Unilumin в России и они не соответствуют нормам электромагнитного излучения СЕ.
- Отказ заказчика от исполнения контракта по п. 1 ч. 15 с. 95 Закона № 44-ФЗ был признан правомерным.

Постановление ФАС СКО от 05.04.2019 по делу № А63-11497/2018

Несоответствие нужно доказать!

- Предмет контракта — выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам.
- При исполнении контракта заказчику стало известно, что исполнитель предоставил недостоверную информацию о своем соответствии требованиям ДЭА, а именно представил договор простого товарищества, явившийся основанием для заключения контракта, который как на момент заключения контракта, так и до момента ОО с указанным составом участников заключен не был, надлежащим образом подписанный экземпляр отсутствует.
- Суды признали недоказанным факт предоставления недостоверной информации о соответствии УЗ предъявленным требованиям ДЭА, в связи с чем ОО заказчика был признан судом недействительным.

Постановление ФАС ВВО от 29.09.2020 по делу № А29-11878/2019

Особенность ОО по п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ
в РНП включается информация:

- об УЗ, уклонившихся от заключения контрактов;
- о ППИ, контракты с которыми расторгнуты по решению суда или в случае ОО заказчика от исполнения контракта **в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.**

Расторжение контракта по п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ не является основанием для включения информации о ППИ в РНП, поскольку не связано с существенным нарушением условий контракта.

Письмо ФАС России от 16.03.2017 № ИА/16790/17

Односторонний отказ поставщика

Основания для **ОО** от исполнения **контракта на поставку товара**

- неоднократное нарушение покупателем сроков оплаты или выборки товара (п. 3 ст. 523 ГК РФ);
- покупатель не принимает товар или отказывается его принять (п. 3 ст. 484, п. 4 ст. 486 ГК РФ);
- покупатель не производит в установленный срок очередной платеж за проданный в рассрочку и переданный ему товар (п. 2 ст. 489 ГК РФ);
- покупатель, обязанный застраховать товар в соответствии с условиями договора, не выполнил этой обязанности (ч. 2 ст. 490 ГК РФ);
- покупатель не представил в установленный срок отгрузочную разрядку (п. 3 ст. 509 ГК РФ);
- покупатель не осуществляет выборку товаров в установленный срок (п. 2 ст. 515 ГК РФ);
- покупатель не исполняет обязанность по предварительной оплате товара (п. 2 ст. 487, ст. 328 ГК РФ).

Пример ОО поставщика

- Поставщик проинформировал заказчика, что при неоплате задолженности по 13-ти товарным накладным в течение 3-х дней он будет вынужден отказаться от дальнейшего исполнения договора. Поскольку требования поставщика исполнены не были, заказчик получил от него уведомление об ОО от исполнения контракта.
- **Правовая оценка суда:** на момент отказа поставщика от исполнения контракта со стороны заказчика действительно имело место неоднократное нарушение условий контракта в части оплаты за поставленный товар, что дало поставщику право на односторонний отказ от исполнения контракта. Порядок ОО от исполнения контракта поставщиком был соблюден: 20.02.2015 он направил заказчику соответствующее решение заказным письмом с уведомлением (заказчик получил его 26.02.2015), а также по эл. почте → спорный контракт считается расторгнутым на основании решения поставщика с 03.03.2015.

Основания для ОО от исполнения контракта на выполнение работ

- Несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика, заказчик в разумный срок не заменил непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменил указаний о способе выполнения работы или не принял других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности (п. 3 ст. 716 ГК РФ);
- заказчик нарушил свои обязанности по договору подряда, в частности не предоставил материал, оборудование, техническую документацию или подлежащую переработке (обработке) вещь, или препятствует исполнению договора подрядчиком (п. 2 ст. 719 ГК РФ);
- обнаружилась невозможность использования предоставленных заказчиком материалов или оборудования без ухудшения качества выполняемых работ и отказа заказчика от их замены (п. 3 ст. 745 ГК РФ)

Пример ОО подрядчика

- Между сторонами был заключен **контракт на поставку и монтаж бронзовых и гранитных изделий (стела «Город воинской славы»)**. Изделия были изготовлены, но не смонтированы по причине того, что **заказчик не обеспечил подготовку фундамента**.
- Поставщик неоднократно обращался с просьбой расторгнуть контракт по соглашению сторон и заключить новый после готовности площадки, но заказчик не соглашался.
- Контракт имел смешанный характер (поставка и подряд). **Поставщик отказался от исполнения обязательств на основании нормы ч. 2 ст. 719 ГК РФ**. Суд признал отказ правомерным.

Постановление ФАС СЗО от 20.09.2018 по делу № А44-10731/2017

Отказ должен быть мотивированным!

- Подрядчик отказался от исполнения контракта на выполнение строительных работ, сославшись на п. 1 ст. 719 ГК РФ (в связи с непередачей заказчиком объекта для выполнения работ, непредоставлением необходимой технической и проектной документации). Вслед за этим заказчик отказался от исполнения контракта, сославшись на п. 2 ст. 715 ГК РФ (в связи с тем, что подрядчик не приступал к выполнению работ).
- ОО подрядчика от исполнения контракта суд признал недействительным, т. к. не обнаружил никаких обстоятельств, свидетельствующих о создании заказчиком препятствий для исполнения контракта подрядчиком. Напротив, заказчик письменно требовал от подрядчика направить своего представителя для подписания акта приема-передачи объекта, тогда как подрядчик это требование проигнорировал. Поскольку подрядчик к выполнению работ не приступал, суды сделали вывод об отсутствии у него намерения исполнить контракт.

Постановление ФАС ЗСО от 05.07.2018 по делу № А67-8760/2017

Упущенную выгоду поставщик не взыщет

- Отказ исполнителя от исполнения контракта суд признал правомерным. После это он обратился в суд с другим иском о взыскании с заказчика убытков в виде упущенной выгоды, которую он мог получить при выполнении контракта. Размер упущенной выгоды был рассчитан исходя из рентабельности, предусмотренной в смете расходов по контракту.
- **Вывод суда:** указанная сметная прибыль исполнителя подлежала выплате ему только после принятия услуг заказчиком по окончании исполнения контракта сторонами. Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается, что услуги до расторжения контракта исполнителем не были оказаны, в связи с чем основания для выплаты указанной сметной прибыли у заказчика отсутствовали. Поскольку ответственность заказчика ограничена возмещением реального ущерба, причиненного исполнителю контракта, оснований для удовлетворения иска о взыскании упущенной выгоды у суда не имеется.

Постановление ФАС СЗО от 10.02.2021 по делу № А56-16579/2020

Успешных закупок!